

THE

Fine PRINT

Gökçe

Kasım 2022

108

ANAYASA MAHKEMESİNDEN ÖNEMLİ KARAR: ÇALIŞANIN TELEFON YAZIŞMALARININ İŞVEREN TARAFINDAN İNCELENMESİ

AB Dijital
Hizmetler Yasası
Yürürlüğe Girdi

Alan Adları
İhtilafları Üzerine
TRABİS Kararları
Yayımlanmaya
Başlandı

Güncel Hukuki Gelişmeler

BDDK'nın Taslak Kimlik
Doğrulama Genelgesi
Yayımlandı

Çarpıcı Rakamlar: Dijital
Bankacılık İstatistikleri
Yayımlandı

Marka Hukukunda NFT
Gelişmeleri

Anayasa Mahkemesinden Önemli Karar: Çalışanın Telefon Yazışmalarının İşveren Tarafından İncelenmesi

15 Kasım 2022 tarihli Resmî Gazete’de Anayasa Mahkemesi’nin (**AYM**) önemli bir kararı yayımlandı. Karara konu olay, başvuru, işveren tarafından tahsis edilen cep telefonunu kullanarak bir iş arkadaşıyla yaptığı yazışmalar ve bu yazışmaların gerekçe gösterilerek başvuru çalışanın iş akdinin sonlandırılması.

Karara konu olayda, işten ayrılan bir çalışanın işverene iade ettiği cep telefonunda yer alan mesajlaşmaların içeriğinde, şirket çalışanları hakkında birtakım küçük düşürücü ifadelerin bulunduğu tespit edilmiş ve bu mesaj içerikleri gerekçe gösterilerek çalışanın iş akdi feshedilmiştir.

Başvurucu, iş akdinin haksız olarak feshedildiğini; feshe dayanak teşkil eden yazışmaların fesih bildirimine eklenmediğini ve söz konusu yazışmaları gerçekleştirmediğini ileri sürmüştür. Bunun kabul edilmemesi halinde ise her şartta ilgili mesajlaşmaların hukuka aykırı ele geçirildiğini iddia etmiştir.

AYM, daha önceki benzer konulardaki içtihatlarıyla da uyumlu olarak, iletişim araçlarının işveren tarafından denetlenmesine yönelik uyuşmazlıklarda mahkemelerin, devletin pozitif yükümlülükleri kapsamında değerlendirmesi gereken kriterleri aşağıdaki gibi sıralamıştır:

1. İşverenin çalışanın iletişim akışının ve iletişim içeriğinin denetlemesinde haklı ve meşru gerekçesi olmalıdır. Ayrıca “iletişim akışı” ile “iletişimin içeriğinin” incelenmesi arasında ayırım gözetilmeli, iletişimin içeriğinin denetimi için daha ciddi gerekçelerin olması aranmalıdır.
2. İşveren, çalışanlarını iletişimin denetlenmesi konusunda öngördüğü müdahaleler ve sınırlamalar bakımından, uygun yöntemlerle muhakkak önceden bilgilendirmeli; bu veri işleme süreçlerini şeffaf bir şekilde gerçekleştirilmelidir.
3. Çalışanın kişisel verilerine yapılan müdahale işverenin meşru amacına ulaşması açısından elverişli, orantılı ve amaçla bağlantılı olmalıdır.
4. Yapılan müdahale zorunlu olmalıdır. Başka deyişle, aynı amaca ulaşmayı sağlayacak kişisel verilere daha az temas eden bir yöntem bulunmamalıdır.
5. Müdahalenin işverene sağladığı nimetle çalışana getirdiği külfet açısından denge sağlanmalı, çalışan menfaat ve hakların dengesi her şartta gözetilmelidir.

Bu ilkeler ışığında AYM, somut olayda işverenin “İletişim Araçları Politikası” belgesinde, kriterlere dair yeterli ve şeffaf düzenlemeler bulunup bulunmadığının incelenmesi gerektiğini belirtmiştir. Bunun yanında, kişisel verilerle bağlantılı olarak çalışanlara bu konuda aydınlatma yapılması gerektiği; bu aydınlatmayla çalışanın süreçten haberdar olmasının sağlanması gerektiğinin altını çizmiştir.

Daha fazla bilgi için, info@gokce.av.tr adresinden iletişime geçebilirsiniz.

Bu bilgiler doğrultusunda AYM, işverenin feshe dayanak teşkil eden mesaj içeriklerini ele geçirmesinin söz konusu amaçla uyumlu ve sınırlı bir inceleme yaptığını ortaya koyamadığına kanaat getirmiştir. Bununla birlikte, “mesajlaşma programlarının kişisel olarak da kullanılabileceği” gözetildiğinde; ilgili mesajlaşmaların ele geçirilmesinin özel hayatın ve haberleşmenin gizliliğinin korunması konusundaki makul beklentisine aykırı olduğunu belirterek özel hayata saygı hakkı ile haberleşme hürriyetinin ihlal edildiğine karar vermiştir.

AYM, daha önceki içtihatlarıyla uyumlu olacak şekilde işveren tarafından iletişim araçlarının denetlenmesi kapsamında önüne gelen uyuşmazlıklarda müdahalenin ölçülülüğünü değerlendirirken; gözetilmesi gereken hususların altını çizmiştir. Bu kapsamda, benzer kararlarında olduğu gibi, çalışanı bilgilendirme yükümlülüğünü ve gerçekleştirilen müdahalenin meşru amaç ile orantılı olup olmadığının incelenmesi gerekliliğini de tekrar vurgulamıştır.

AYM'nin önceki kararları incelendiğinde; işverenin çalışan adına tanımlanmış kurumsal e-posta hesabını inceleme yetkisine ilişkin uzun süredir paralel kararlar verdiği görülmektedir. Bu kapsamda, iletişim araçlarının kullanım ve denetlenme koşullarına ilişkin önceden tam ve açık bilgilendirmenin AYM'nin aradığı temel şartlardan olduğunu söyleyebiliriz. Bununla birlikte AYM, somut kararda da değindiği üzere e-posta hesabı kurumsal olsa dahi; denetimin işverenin meşru menfaatine yönelik olması gerekliliğini vurgulamıştır.

Sonuç

AYM, işveren tarafından iletişim araçlarının ve içeriğinin denetlenmesini gerek somut olayda gerek önceki benzer kararlarında belli kriterler ışığında değerlendirmektedir. Yerleşik içtihat haline geldiği söylenebilecek bu kriterler doğrultusunda, özellikle “bilgilendirme yükümlülüğü”, “ölçülülük” ve “amaca uygunluk” ilkeleri sağlanmadığı takdirde, işverenin yönetim hakkı olsa dahi iletişimin denetlenmesi meşru sayılmayacaktır. Bu doğrultuda, işverenler çalışanlarının kişisel verileri ve kullandıkları erişim kanallarını denetlerken ve takip ederken bu kriterlerin tam ve eksiksiz sağlandığını muhakkak kontrol etmelidir.

Kararın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

AB Dijital Hizmetler Yasası Yürürlüğe Girdi

Avrupa Birliği'nin (AB) E-Ticaret Direktifi'ni çağdaşlaştırmayı amaçlayan, yasa dışı içerik, şeffaf reklamcılık ve dezenformasyon alanlarına odaklanan yeni düzenlemesi Dijital Hizmetler Yasası (DSA), 16 Kasım 2022'de yürürlüğe girdi. DSA, AB'de hizmet sundukları sürece, kuruluş yerinin neresi olduğu fark etmeksizin, tüm hosting hizmetleri, pazaryerleri ve çevrimiçi platformlar için bağlayıcı olacak.

AB'nin, kişilerin temel haklarını ön plana çıkaran platform yönetişimine ilişkin ilk düzenlemesi olarak görülen DSA; güvenli bir çevrimiçi ortamın sağlanması için ilgili aktörlere yeni yükümlülükler getiriyor. DSA'nın getirdiği önemli değişikliklerden bazılarını aşağıda yer veriyoruz:

Daha fazla bilgi için, info@gokce.av.tr adresinden iletişime geçebilirsiniz.

- DSA, yasa dışı ürün ve hizmetler de dahil olmak üzere çevrimiçi yasa dışı içeriğe karşı koymak için yeni mekanizmalar öngörüyor.
- DSA, çevrimiçi pazar yerlerinin, sitelerindeki ürün veya hizmetlerin hukuka uygun olup olmadığını mevcut veri tabanlarına göre rastgele kontrol etme zorunluluğu da dahil olmak üzere, çevrimiçi pazar yerlerinde satıcıları ve ürünleri izlemek için yeni kurallar koyuyor.
- DSA kullanıcılar, içerikleri kaldırıldığında veya kısıtlandığında platformların içerik denetleme kararlarına itiraz etme olasılığı da dahil olmak üzere, kullanıcılar için etkili korumalar uyguluyor.
- DSA, çevrim içi platformlar için, kullanıcılara içerik veya ürün önermek için kullanılan algoritmalar hakkında şeffaflık, platform hüküm ve koşulları hakkında daha iyi bilgi sunmak gibi şeffaflık tedbirleri öngörüyor.
- DSA, çok büyük çevrim içi platformları (**VLOP**) ve arama motorlarını (**VLOSE**), risk yönetimi tedbirlerinin bağımsız denetimi de dahil olmak üzere, riske dayalı eylemlerde bulunarak sistemlerinin kötüye kullanılmasını önlemekle yükümlü kılıyor.
- DSA, çocukların profilini çıkararak veya özel kişisel veri kategorilerine dayanarak çevrimiçi platformlarda hedeflenen reklamlara yasaklar getiriyor.
- DSA, çevrimiçi platformların arayüzünde 'karanlık desenlerin' (dark patterns) kullanımına yasak getiriyor.
- DSA, kullanıcılara platforma şikâyetinde bulunma, mahkeme dışı çözüm yolları arama, kendi ulusal makamlarına kendi dillerinde şikâyetinde bulunma veya kural ihlalleri için tazminat talep etme hakkı da dahil olmak üzere yeni haklar veriyor.
- DSA, Avrupa Komisyonu'nun (**Komisyon**) VLOP ve VLOSE'lar için birincil düzenleyici olacağını, diğer platformların ise kuruldukları Üye Devletlerin denetimi altında olacağını öngörüyor.

Çevrimiçi platformların, web sitelerindeki aktif son kullanıcı sayısını bildirmek için 17 Şubat 2023'e kadar süreleri var. Aylık en az 45 milyondan fazla aktif kullanıcısı olan platformlar, Komisyon tarafından VLOP veya VLOSE olarak sınıflandırılacak. VLOP veya VLOSE olarak tanımlanan bir platformun, DSA kapsamındaki yükümlülüklerle uyması için 4 ayı olacak. DSA, 17 Şubat 2024'te tüm aktörler için bağlayıcı olacak şekilde yürürlüğe girecek.

Özetle DSA, tüketicilerin korunması, online platformların daha sıkı regüle edilmesi ve AB genelinde daha yeknesak bir hukuki çerçevenin oluşturulması için önemli değişiklikler getiriyor. Bu değişikliklerin Avrupa ve Türkiye'de sektörel etkilerinin ne olacağını ise zaman gösterecek.

Yasanın tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz. (Yalnızca İngilizcesi mevcuttur).

Daha fazla bilgi için, info@gokce.av.tr adresinden iletişime geçebilirsiniz.

Alan Adları İhtilafları Üzerine TRABİS Kararları Yayınlanmaya Başlandı

İnternet Alan Adları Yönetmeliği (**Yönetmelik**) uyarınca, “.tr Ağ Bilgi Sistemi”nin (**TRABİS**) faaliyete geçmesiyle alan adları ihtilaflarının çözülmesi için kurulan Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcılar (**UÇHS**) ilk kararları vermeye başladı. Öncelikle Türkiye’deki uyuşmazlık çözüm mekanizmasının nasıl işlediğini açıklamak adına, uluslararası bir yapıya sahip olan Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (**UDRP**) ile kısa bir karşılaştırma yapmak uygun olacaktır:

- Yönetmelik Madde 25 uyarınca, **(i)** benzerlik, **(ii)** yasal hak veya bağlantı ve **(iii)** kötü niyet kriterlerinin sağlanması halinde şikâyetçi, alan adının kullanımının durdurulması veya devrini talep edebiliyor. Bu üç kriter UDRP kapsamındaki üç kriter ile aynı.
- Türkiye’de Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından onaylanmış iki UÇHS bulunmakta; Bilgi Teknolojileri ve İnternet Güvenliği Derneği (**BTİDER**) ile TOBB UYUM Arabuluculuk ve Uyuşmazlık Çözüm Merkezi (**TOBBUYUM**). UDRP rejiminde ise World Intellectual Property Organization dahil olmak üzere altı farklı tanınmış mekanizma bulunmaktadır.
- Yönetmelik uyarınca alan adlarına dair ihtilafların UÇHS’ler tarafından işletilen mekanizmalar ile çözülmesi uygun görülüyor. UÇHS’lerin içindeki hakemlerin, ilgili mevzuatı göz önünde bulundurarak, alan adlarının iptaline, şikâyetçi tarafa devrine veya şikâyetçi tarafın talebinin reddine karar verme yetkileri mevcut. UDRP düzenlemesinde alınabilecek kararlar da aynı türden.
- İki sistemin ayrıştığı bir nokta olarak, UÇHS hakemleri mevzuat uyarınca öngörülen kuralları uygulamakla yükümlü. UDRP düzenlemesinde hakemlerin uyguladığı kurallar, UDRP sisteminin, kâr amacı gütmeyen bir özel sektör kuruluşu olan İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu tarafından kurulmasıyla yaratılmış olan kurallar. Ayrıca uyuşmazlık çözümü için UDRP tarafından yönlendirilen uyuşmazlık çözüm mekanizmalarının kendi kuralları var ise hakemler ek olarak bu kuralları da uyguluyor.

Birkaç örnek karara yer vermek gerekirse, şikâyet eden ve şikâyet edilen tarafların öne sürdüğü argümanlara dayanarak, TOBBUYUM’a yapılan bir başvuruda, sırayla hem benzerlik, hem yasal hak veya bağlantı hem de kötü niyet kriterlerinin bulunması ile alan adının şikâyet edene devrine karar verildi. BTİDER’in kararlarından birinde de alan adının şikâyet edilen tarafından kötü niyetle tahsis ettirildiği sonucuna ulaşılsa da benzerlik ile yasal hak veya bağlantı bulunmaması sebebiyle talebin reddi kararı verildi.

Başvuruların durumu ve verilen kararlar şeffaf bir şekilde her iki UÇHS’nin de internet sitesinde yayımlanıyor. Kararlara [buradan](#) ve [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

BDDK'nın Taslak Kimlik Doğrulama Genelgesi Yayınlandı

Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu (**BDDK**) tarafından, elektronik bankacılık hizmetlerinde ve elektronik ortamda sözleşme ilişkisinin kurulmasında kimlik doğrulama ve işlem güvenliği için sağlanması gereken kriterler hakkında ek açıklamalara ilişkin 2022/2 sayılı Genelge taslağı (**Taslak Genelge**) yayımlandı. Taslak Genelge; Bankaların Bilgi Sistemleri ve Elektronik Bankacılık Hizmetleri Hakkında Yönetmelik (**BSEBY**), Bankalarca Kullanılacak Uzaktan Kimlik Tespiti Yöntemlerine ve Elektronik Ortamda Sözleşme İlişkisinin Kurulmasına İlişkin Yönetmelik (**UKTY**) ve Dijital Bankaların Faaliyet Esasları ile Servis Modeli Bankacılığı Hakkında Yönetmeliğin (**DBY**) belirli hükümlerinin uygulanmasına ilişkin ortaya çıkabilecek tereddütleri giderici açıklamalar içeriyor.

Taslak Genelge'de yer alan ve halihazırda mevzuatta düzenlenmemiş hususları aşağıda özetledik:

- 1. Müşteriye özgü şifreleme gizli anahtarının kullanılması ve işlem imzalama:** Taslak Genelge, BSEBY uyarınca kimlik ve işlem doğrulama süreçlerinde kullanılacak ve banka tarafından müşteriye atanacak şifreleme gizli anahtarının aktifleştirilmesi için kullanılacak PIN gibi "müşterinin bildiği unsur"un, mobil uygulamanın yüklü olduğu cihaz üzerinde lokalde değil, banka nezdinde çevrimiçi doğrulanması gerektiğini belirtiyor. Ayrıca mobil bankacılık uygulamasının ilk kurulumu, aktifleştirilmesi, yeniden aktifleştirilmesi ya da uygulamanın kullanılamaz olması durumları haricinde, mobil bankacılık uygulamasını yükleyerek aktifleştirmiş olan müşterilere, oturum açma ya da oturumun devamında herhangi bir işlemin doğrulanması için SMS ile OTP ya da doğrulama kodu gönderilemeyeceği tekrar vurgulanıyor.
- 2. Müşteri onayına sunulan bilgilere göre işlem imzalamanın/onayının gerçekleştirilmesi:** Taslak Genelge, bankalarca hem müşterinin şifreleme gizli anahtarının yetkisiz kişilerce kullanılmasını engelleyecek önlemlerin tesis edilmesi, hem de müşteriye imzalatılan içeriğin gerçekten müşterinin görüp onayladığı içerik olmasının sağlanması gerektiğini vurguluyor. Bu kapsamda bankalara, işlem imzalamada kullanılacak bir Yazılım Geliştirme Kiti (**SDK**) ile doğrudan bu SDK ile güvenli ayrı bir kanaldan iletişim kuracak şekilde yapılandırılmış bir Güvenlik Sunucusunun (**SS**) oluşturulması yükümlülüğü getiriliyor ve SDK ile SS aracılığıyla yürütülecek işlem imzalama süreçlerine ilişkin teknik yükümlülükler yer veriliyor.
- 3. Arayüz sağlayıcının arayüzünün, kimlik doğrulama ve işlem güvenliği yükümlülüklerine uygun olmasının sağlanması:** DBY uyarınca servis bankalarına arayüz sağlayıcılarca sağlanan internet/mobil arayüzün, BSEBY ve Taslak Genelge hükümlerine uygun olması gerektiği vurgulanarak, mobil uygulama arayüzü içinde, servis bankasının SDK'sının gömülü olması ve işlem imzalama akışlarının, atıf yapılan SDK ile SS üzerinden yürütülmesi gerektiği belirtiliyor.
- 4. İzin yükümlülüğü:** Bankalara, BDDK gözetimi ve denetimi altındaki diğer kuruluşlara ve arayüz sağlayıcılara kimlik doğrulama ve işlem imzalamada kullanılmak üzere ürün satan ya da dış hizmet sağlayan kuruluşlar, Taslak Genelge uyarınca bu faaliyetler için BDDK'dan izin almakla yükümlü tutulacaklar.

5. Bağımsız Denetim: Taslak Genelge'de, bankalarca kurum içi geliştirilen ya da satın alınan ürünlerin Taslak Genelge'ye uygunluğunun, Bilgi Sistemleri ve İş Süreçleri Bağımsız Denetimi Hakkında Yönetmelik uyarınca gerçekleştirilecek bilgi sistemleri denetimi kapsamında ele alınmak zorunda olduğu vurgulanıyor.

Görülebileceği üzere Taslak Genelge, mevcut şekliyle yürürlüğe girmesi halinde bankalar, BDDK denetimindeki diğer kuruluşlar ve bunlara kimlik doğrulama/işlem imzalama konusunda hizmet sunan kuruluşlara önemli yükümlülükler getiriyor. Bu kapsamda atıf yapılan tüm aktörlerin süreci takip etmesi ve Taslak Genelge'nin nihai haline gelmesini takiben uyumluluğun sağlanması için gerekli aksiyonları alması gerekiyor.

Taslak Genelge'nin tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Çarpıcı Rakamlar: Dijital Bankacılık İstatistikleri Yayımlandı

Türkiye Bankalar Birliği tarafından yayımlanan Dijital, İnternet ve Mobil Bankacılık İstatistikleri hem internet bankacılığı hem mobil bankacılık hizmeti veren bankaların verilerinden oluşuyor ve bu sektörde dijitalleşmenin geldiği seviyeyi gözler önüne seriyor.

Bu verilere göre Türkiye'deki aktif dijital bankacılık müşteri sayısı, Eylül 2022 itibarıyla 91 milyon kişiye ulaşmış durumda. Bu sayı 2021 yılına göre 17 milyon 139 bin kişilik bir artış gösterdi. 78 milyon 294 bin kişisi, sadece mobil bankacılık işlemi yapan müşterilerden oluşmaktayken, yalnızca internet bankacılığı işlemi yapan müşteri sayısı 2 milyon 845 kişi. İki yolla da işlem yapan müşteri sayısı ise 9 milyon 440 bin kişi. Görüldüğü üzere 91 milyon kişilik, dijital bankacılık hizmetlerinden aktif şekilde yararlanan müşterilerin çok büyük bir kısmını sadece mobil bankacılık aracılığıyla işlem yapan kişiler oluşturuyor.

İnternet bankacılığı istatistikleri: 2022'nin Temmuz ile Eylül ayları arasında, bireysel olarak internet bankacılığına giriş yapmış aktif müşteri sayısı 10 milyon 787 bin kişiyken, sisteme kayıtlı olup en az bir kez giriş yapmış aktif kurumsal müşteri sayısı ise 5 milyon 720 bin kişi. Yine Temmuz-Eylül 2022 için internet bankacılığı aracılığıyla yapılan işlemlerin toplam tutarı 5 trilyon TL'yi bulurken adedi ise 127 milyon.

Mobil bankacılık istatistikleri: Mobil bankacılık kullanan müşteri sayısında 2021 yılına göre 17 milyon 79 bin kişilik bir artış gerçekleşmiş. Yine 2022'nin Temmuz ile Eylül ayları içerisinde yapılmış finansal işlemlerin adedi 1 milyar 609 milyon, toplam tutarı da 8 trilyon 410 milyar TL olarak belirtilmiş.

Bu istatistiklerden de görülebileceği üzere, bankacılık sektörü git gide dijitalleşmekte, kullanıcı ve işlem sayılarına bakıldığında geleneksel kanallardan dijital kanallara anlamlı bir geçiş görülmekte. Özellikle 2022'de hukukun da bu gelişmelere hızla yetişmeye çalıştığını, müşterinin uzaktan edinimi, servis bankacılığı, açık bankacılık gibi alanlarda pek çok yasal düzenlemeyle karşılaşmış olduğumuzu ve yakın gelecekte de bankacılık ve finansın dijitalleşmesini farklı açılardan regüle eden düzenlemelerin yürürlüğe girmesini beklediğimizi unutmamak gerekir.

Raporun tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

Daha fazla bilgi için, info@gokce.av.tr adresinden iletişime geçebilirsiniz.

Marka Hukukunda NFT Gelişmeleri

Nice Sınıflandırması olarak bilinen Markaların Tescili Amacıyla Uluslararası Mal ve Hizmet Sınıflandırması'nın (**Nice Sınıflandırması**) yeni baskısı 1 Ocak 2023'te yayınlanacak. Nice Sınıflandırması, Avrupa Birliği tarafından mal ve hizmetleri marka başvuruları için sınıflandırmak amacıyla kullanılan bir sistem. Bu kapsamda, 45 sınıftan ilk 34 tanesi ürünlere geri kalan sınıflar ise hizmetlere ilişkin sınıflandırmalara dair.

Yeni baskıda teknoloji dünyasını heyecanlandıran önemli bir gelişme var.

Avrupa Birliği Fikri Mülkiyet Ofisi (**EUIPO**) Nice Sınıflandırması'nın yeni baskısında "*NFT'ler tarafından doğrulanmış indirilebilir dijital dosyalar*" tanımına yer verileceğini belirtti. Bu kapsamda, bu gelişmenin önümüzdeki seneden itibaren NFT'lere dair gerçekleştirilecek marka tescilleri için, Nice Sınıflandırması'nda hangi sınıfta ve hangi alt kategorilerden yararlanılabileceğini açıklığa kavuşturacağı söylenebilir.

Teori değil. Cevap.

Gökçe Avukatlık Ortaklığı

Editörler:



Prof. Dr. Ali Paslı
ali.pasli@gokce.av.tr



Dr. Mehmet Bedii Kaya
bedii.kaya@gokce.av.tr



Elif Aksöz
elif.aksoz@gokce.av.tr



Yağmur Yollu
yagmur.yollu@gokce.av.tr

Hakkımızda

Gökçe Avukatlık Ortaklığı birleşme ve devralma, iş ortaklığı, özel sermaye ve ortak girişim işlemleri, bankacılık ve finans, sermaye piyasaları, sigortacılık, teknoloji, medya, telekom ve internet, e-ticaret, veri koruma, fikri mülkiyet, regülasyon, ticari alacak takipleri, gayrimenkul ve ticari dava alanlarını içeren geniş bir yelpazede hukuki hizmetler sunan İstanbul'da bulunan bir hukuk bürosudur. Hukuki personel ve uzmanlığımız hakkında daha fazla bilgi için www.gokce.av.tr adresinden web sitemizi ziyaret edebilirsiniz.

Lütfen bizimle iletişime geçin

info@gokce.av.tr

0 212 352 88 33

The Fine Print yalnızca genel bilgilendirme amacıyla hazırlanıp yayınlanmakta olup hukuki tavsiye içermemekte ya da avukat-müvekkil ilişkisi oluşturmamaktadır. Daha fazla bilgi almak istiyorsanız lütfen Gökçe Avukatlık Ortaklığı ile irtibata geçiniz. The Fine Print'de yer alan hiçbir içerik Gökçe Avukatlık Ortaklığı'nın yazılı izni olmaksızın çoğaltılamaz ya da uygun bir şekilde kaynak olarak gösterilmeksizin yayınlanamaz. İçeriğin doğruluğunu sağlamak için gereken tüm çaba gösterilmiş olmasına rağmen, Gökçe Avukatlık Ortaklığı içeriğin doğruluğunu garanti etmemektedir ve burada yer alan bilgilerdeki herhangi bir hata veya söz konusu bilgilere güvenilmiş olması dolayısıyla sorumlu tutulamaz. The Fine Print Gökçe Avukatlık Ortaklığı müvekkileri için hazırlanmıştır ve büronun müvekkileri dışındaki dolaşım olasılığı reklam olarak yorumlanamaz.